

EVALUACIÓN DE LAS HABILIDADES SOCIALES: ESTRUCTURA FACTORIAL Y OTRAS PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE CUATRO MEDIDAS DE AUTOINFORME

Vicente E. Caballo¹, Isabel C. Salazar², Pablo Olivares³, María Jesús Irurtia⁴, José Olivares³ y Rafael Toledo⁵

¹Universidad de Granada; ²Centro de Psicología Clínica FUNVECA, Granada; ³Universidad de Murcia; ⁴Universidad de Valladolid (España); ⁵Universidad de North Texas (Estados Unidos)

Resumen

La evaluación de las habilidades sociales por medio de medidas de autoinforme sigue realizándose con instrumentos desarrollados en los años 70, como el "Inventario de asertividad de Rathus" (RAS), el "Inventario de aserción" (AI) o la "Escala de autoexpresión universitaria" (CSES). Este estudio llevado a cabo con 421 estudiantes universitarios (76,5% mujeres) halló las estructuras factoriales de dichos instrumentos así como del nuevo "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I). Las soluciones factoriales obtenidas fueron de 6, 8, 11 y 12 factores respectivamente. La fiabilidad (dos mitades de Guttman y α de Cronbach) de todos los cuestionarios fue alta y las correlaciones entre el CHASO-I y el resto de los cuestionarios fueron moderadas. Se encontraron diferencias de sexo en la puntuación total del RAS y en los factores de "Hablar o actuar en público/Interaccionar con superiores", "Interaccionar con personas que me atraen" e "Interaccionar con desconocidos", con los hombres más habilidosos que las mujeres, y en el factor "Pedir disculpas/Reconocer errores propios", con las mujeres más habilidosas que los hombres. El estudio concluye señalando algunos problemas comunes a las medidas de autoinforme de las habilidades sociales así como algunas virtudes del nuevo CHASO-I.

PALABRAS CLAVE: *habilidades sociales, estructura factorial, asertividad, cuestionarios, diferencias de sexo.*

Abstract

The self-reporting of social skills continues to be assessed through the assertiveness inventories developed in the 1970s, such as the Rathus Assertiveness Schedule (RAS), the Assertion Inventory (AI), and the College Self-Expression Scale (CSES). The study reported here involved 421 university students (76.5% women) and obtained the factor structures of the aforementioned instruments, plus the new Social Skills Questionnaire (SSQ-I) (*Cuestionario de habilidades sociales*, CHASO-I). The factorial solutions obtained were 6, 8, 11 and

12 factors, respectively. The reliability (Guttman split-half and Cronbach α) of all the questionnaires was high, and the correlations between the CHASO-I and all the other questionnaires were moderate. The sex differences found involved the total scores of the RAS and the factors "Speaking or performing in public/Interacting with figures in authority", "Interacting with persons I am attracted to", and "Interacting with strangers", with men being more skilled than women, and the factor "Apologizing/Recognizing their own mistakes", with women being more skilled than men. The study concluded by recognizing certain common problems affecting the self-report measures of social skills, as well as certain advantages of the new CHASO-I.

KEY WORDS: *social skills, factor structure, questionnaires, assertiveness, sex differences.*

Introducción

La evaluación de las habilidades sociales (HHSS) tuvo su auge en los años 70 y 80 (habitualmente bajo los términos de evaluación de la "asertividad" o de la "aserción") y hoy día seguimos disfrutando de la investigación de aquellos años en este campo. Es más, la evaluación de las HHSS sigue constituyendo hoy día, al igual que en aquel tiempo (véase Caballo, 1986, 1997), un asunto conflictivo y pendiente de un consenso global entre los estudiosos del tema. Y al igual que entonces, podemos calificar dicho problema con un título muy significativo por la dificultad que conlleva: "¿Se ha vuelto a abrir la caja de Pandora? La evaluación de las habilidades sociales" («*Pandora's Box reopened? The assessment of social skills*», Curran, 1979).

Si nos centramos en las medidas de autoinforme que evalúan las HHSS, encontramos que la mayoría de los cuestionarios utilizados hoy día se desarrollaron en esos años. A pesar del tiempo transcurrido desde entonces, es poco frecuente hallar estudios que aborden las propiedades psicométricas de dichas medidas, por lo que la mayoría de las mismas se encuentran en un "limbo" estadístico. Incluso no existe, a diferencia de otras áreas, una medida de autoinforme que sea el patrón (*gold standard*) con la que comparar o validar otras medidas. Es posible que esta situación se deba, al menos en parte, a que muchos de los cuestionarios fueron desarrollados con objetivos clínicos (p. ej., para evaluar la eficacia del entrenamiento en asertividad o en HHSS) o como medida *ad hoc* para investigaciones concretas, pero sin pensar en una utilización posterior y más amplia.

La cuestión es que, actualmente, nos encontramos con varios problemas importantes en lo que respecta a las características psicométricas de los autoinformes sobre HHSS. Uno de ellos se refiere a la *validez factorial*. Parece haber cierto consenso en que al hablar de HHSS estamos admitiendo implícitamente una serie de clases de respuesta o dimensiones conductuales (Caballo, 1997; Galassi y Galassi, 1977; Lazarus, 1973). Los cuestionarios que evalúan las HHSS deberían incluir esas dimensiones. Pero el problema es que no hay un consenso sobre cuántas y cuáles son. Se han planteado hasta 14 posibles dimensiones diferentes (Caballo, 1997), pero no existe ninguna medida de

autoinforme que las incluya, especialmente como entidades independientes que no se solapen entre sí. Cuando se analiza la estructura factorial de los cuestionarios de HHSS, el número de factores encontrados varía dependiendo de la medida específica y del estudio (algo similar a lo que pasa en el campo de la ansiedad social, como se puede ver en Caballo, Salazar, Irurtia, Arias y Nobre [2013], aunque en el caso de las HHSS es mucho más evidente).

No hay estructuras factoriales estables utilizando el mismo cuestionario. Así, por ejemplo, para el "Inventario de asertividad de Rathus" (*Rathus Assertiveness Schedule*, RAS; Rathus, 1973) se han obtenido soluciones factoriales muy distintas que van desde cuatro (Heimberg y Harrison, 1980), pasando por siete (Carrasco, Clemente y Llavona, 1983), ocho y nueve (Nevid y Rathus, 1979), hasta 12 factores (Hull y Hull, 1978), aunque Rathus (1973) introdujera la escala como una medida de asertividad general. Algo similar ocurre con la "Escala de autoexpresión para adultos" (*Adult Self-Expression Scale*, ASES; Gay, Hollandsworth, Jr. y Galassi, 1975) sobre la que los autores informaron de una estructura de 14 factores, aunque luego Lafromboise (1983) informase de varias soluciones factoriales (14, 13 y, finalmente, tres) al intentar reducir el número de ítems. Lo mismo podemos decir también del "Inventario de relaciones personales" (*Personal Relations Inventory*, PRI; Lorr y More, 1980) cuyos autores propusieron una solución de cuatro factores, pero que, en estudios posteriores realizados con muestras de otros países, se encontraron soluciones distintas, como la de nueve factores en Australia (Heaven, 1984) o la de cinco factores en Chile (Carmona y Lorr, 1992).

El "Inventario de aserción" (*Assertion Inventory*, AI; Gambrill y Richey, 1975) varía también notablemente en el número de factores dependiendo de los estudios, obteniéndose 11 factores en el estudio original anterior, 13 factores en el trabajo de Carrasco, Clemente y Llavona (1989) y ocho en el estudio de Castaños, Reyes, Rivera y Díaz (2011). Lo mismo sucede con la "Escala de autoexpresión universitaria" (*College Self-Expression Scale*, CSES; Galassi, DeLo, Galassi y Bastien, 1974), en la que se han encontrado cuatro (Kipper y Jaffe, 1978), seis (Galassi y Galassi, 1979), 11 (Caballo y Buela, 1988) y 14 (Henderson y Furnham, 1983) factores.

La inconsistencia de las estructuras factoriales de las medidas de autoinforme de las HHSS puede deberse a varios motivos. Uno de ellos es que en muchos casos se extraen demasiados factores y se retienen a pesar de poseer muy pocos (uno o dos) ítems, como sucedió, por ejemplo, con el AI. Otro es que no se tienen criterios unificados para la retención de los ítems, es decir, a veces no se cumple con un criterio mínimo de retener sólo aquellos con saturaciones de, por ejemplo, 0,40 o más en el factor y, mucho menos, descartar aquellos ítems que poseen saturaciones altas en dos o más factores. De esta forma, podemos encontrar que en el caso de la "Escala de asertividad de Wolpe-Lazarus" (*Wolpe-Lazarus Assertiveness Scale*, WLAS; Wolpe y Lazarus, 1966) mientras que Henderson y Furnham (1983) han utilizado 0,40 como criterio de saturación para incluir un ítem en un factor, Hersen *et al.* (1979) han utilizado 0,25 y Kogan *et al.* (1996) han empleado 0,30; con la CSES, Kipper y Jaffe (1978) utilizaron 0,25 mientras que Galassi y Galassi (1979) usaron 0,35.

Otro problema con los cuestionarios de HHSS es que con frecuencia se da nombres idénticos a dos factores a pesar de que varían en su composición. Por ejemplo, Hersen *et al.* (1979) analizaron la estructura factorial de la WLAS separando a hombres de mujeres y aunque en ambas muestras la solución hallada fue de 10 factores, el primer factor (el que explica un mayor porcentaje de varianza en ambas muestras), denominado "Expresividad general", contenía ítems distintos. En el caso de los hombres, se trataba de los ítems 12, 14, 16, 17, 28 y 29 y en el caso de las mujeres, de los ítems 5, 11, 16 y 28. Sólo compartían dos ítems, pero se les daba el mismo nombre, y, además, tres de los seis ítems que formaban el factor en los hombres saturaban también en otro factor. La situación parece empeorar cuando al analizar una muestra combinada de hombres y mujeres con el mismo cuestionario (WLAS), como en el trabajo de Henderson y Furnham (1983), ese "mismo" factor muestra una composición muy distinta al estudio de Hersen *et al.* (1979), incluyendo los ítems 12, 15, 21 y 22. Así, aunque los dos estudios obtienen una misma solución factorial, los ítems que se incluyen en cada factor no coinciden y las varianzas explicadas de los principales factores difieren notablemente. Esto puede verse también con el AI en los estudios de Gambrill y Richey (1975) y de Henderson y Furnham (1983), en los que la solución fue de 11 factores en cada uno, pero sólo se observa una mayor concordancia en tres factores, algo de concordancia en cuatro y ninguna en cinco de los factores.

Cuestionarios desarrollados más recientemente adolecen de los mismos problemas. Así, por ejemplo, nos encontramos con el "Inventario de habilidades sociales" (*Inventário de Habilidades Sociais*, IHS; Del Prette, Del Prete y Barreto, 1998) que, aunque se propone la misma solución factorial (de cinco factores) en dos estudios (Del Prette *et al.*, 1998; Olaz, Medrano, Greco y Del Prette, 2009), no existe prácticamente coincidencia en los ítems que forman cada factor. Sólo en un factor coinciden la mayoría de los ítems, en tres de los factores la coincidencia es parcial (menos de la mitad de los ítems) y el quinto factor es diferente en ambos estudios.

Teniendo en cuenta los problemas señalados en esta revisión, nos propusimos analizar la estructura factorial de tres de las medidas de autoinforme de asertividad ampliamente utilizadas hoy día a nivel internacional, como son el RAS, el AI y la CSES, así como la de una nueva medida desarrollada recientemente por nuestro equipo para la evaluación de las HHSS, como es el "Cuestionario de habilidades sociales-I" (CHASO-I).

Método

Participantes

Participaron un total de 421 sujetos con una media de 22,54 años ($DT= 6,75$), de los cuales 322 eran mujeres ($M= 22,25$ años; $DT= 6,01$) y 99 hombres ($M= 23,49$; $DT= 8,70$). La mayoría era estudiante universitario, un 93,82%, de los cuales el 246 eran estudiantes de Psicología y 149 estudiantes de otras carreras universitarias. Del 6,18% de la muestra restante, uno era psicólogo, siete eran profesionales de otras carreras universitarias, cuatro eran trabajadores sin carrera universitaria, dos eran estudiantes preuniversitarios y ocho no tenían categoría

definida (parados, jubilados, etc.) No existían datos a este respecto de cuatro de los participantes.

No obstante, no todos los sujetos rellenaron todos los cuestionarios. La muestra total rellenó el "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I) y el "Inventario de asertividad de Rathus" (RAS), pero sólo una parte rellenó el "Inventario de aserción" (AI) y la "Escala de autoexpresión universitaria" (CSES). Concretamente, el AI fue rellenado por 228 sujetos, con una edad media de 21,62 ($DT= 7,00$), de los cuales 170 eran mujeres ($M= 21,26$ años; $DT= 5,91$) y 58 hombres ($M=22,67$ años; $DT= 9,48$), mientras que la CSES la rellenaron 117 sujetos con una edad media de 21,53 ($DT= 6,82$), de los cuales 88 eran mujeres ($M= 21,08$ años; $DT= 5,27$) y 29 hombres ($M=22,93$ años; $DT= 10,19$).

Instrumentos

Los instrumentos de autoinforme utilizados para evaluar la asertividad en el presente estudio fueron los siguientes:

- "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I; Caballo, Salazar e Irurtia, 2014). Esta primera versión del cuestionario consta de 116 ítems (más dos de control) que evalúan diferentes dimensiones de las habilidades sociales seleccionadas con base en la literatura especializada (véase Caballo, 1997) y en los factores obtenidos en la "Escala multidimensional de la expresión social - parte motora" (EMES-M; Caballo, 1993) y el "Cuestionario de ansiedad social para adultos" (CASO-A30; Caballo et al., 2010; Caballo, Salazar et al., 2012). Las dimensiones que se pretenden evaluar son las siguientes: 1) Interacción con personas que me atraen [11 ítems], 2) Comportamientos de defensa de los propios derechos [12 ítems], 3) Hablar en público/Interacción con personas de autoridad [9 ítems], 4) Actuar en público [6 ítems], 5) Admitir ignorancia o un error y pedir disculpas [14 ítems], 6) Interacción con desconocidos [17 ítems], 7) Hacer cumplidos/Expresar sentimientos positivos [13 ítems], 8) Aceptar cumplidos y sentimientos positivos [6 ítems], 9) Pedir favores/Hacer peticiones [11 ítems], 10) Rechazar peticiones [8 ítems], y 11) Expresar opiniones personales [9 ítems]. La respuesta a cada ítem es de tipo Likert, desde 1 ("Muy poco característico de mí") hasta 5 ("Muy característico de mí"). No hay ningún ítem formulado en negativo, de forma que la puntuación se obtiene al sumar directamente los ítems y a mayor puntuación mayor habilidad social.
- "Inventario de asertividad de Rathus" (*Rathus Assertiveness Schedule*, RAS; Rathus, 1973). Consta de 30 ítems, pudiendo puntuar cada uno de ellos desde +3 ("Muy característico de mí, muy descriptivo") hasta -3 ("Muy poco característico de mí, nada descriptivo"), sin incluir el 0. Hay 17 ítems en los que se invierte el signo y luego se suman las puntuaciones de todos los ítems. Una puntuación positiva alta indica una alta habilidad social, mientras que una puntuación negativa alta indica una baja habilidad social. Se ha encontrado buena fiabilidad test-retest (de 0,76 a 0,83), de las dos mitades ($r= 0,77$) y una alta consistencia interna (alfa de Cronbach de 0,73 a 0,86) (Beck y Heimberg,

- 1983; Heimberg y Harrison, 1980; Rathus, 1973; Vaal, 1975). Galassi y Galassi (1975) han criticado al RAS por no distinguir entre asertividad y agresividad.
- “Inventario de aserción” (*Assertion Inventory*, AI; Gambrill y Richey, 1975). El AI se desarrolló para recoger tres tipos de información con respecto a la conducta asertiva: a) el grado de malestar o ansiedad experimentado en situaciones sociales determinadas, b) la probabilidad estimada de que una persona lleve a cabo una conducta asertiva específica y c) las situaciones en las que a una persona le gustaría ser más asertiva. En este trabajo consideraremos sólo el segundo tipo de información (b), que se refiere a la conducta asertiva o probabilidad de respuesta (AI-PR). El inventario consta de 40 ítems, pudiendo responderse a cada uno de ellos en una escala tipo Likert de cinco puntos. La parte relativa a la opción de asertividad o probabilidad de respuesta va desde 1 (“Siempre lo hago”) hasta 5 (“Nunca lo hago”). A mayor puntuación mayor falta de asertividad. Los autores del cuestionario encontraron una fiabilidad test-retest de 0,81 para la subescala de Probabilidad de respuesta (Gambrill y Richey, 1975). Sobre esta subescala, se han informado de coeficientes adecuados de fiabilidad test-retest ($r = 0,84$) y de consistencia interna ($\alpha = 0,88$) con muestra española (Carrasco *et al.*, 1989; Casas-Anguera *et al.*, 2014).
 - “Escala de autoexpresión universitaria” (*College Self-Expression Scale*, CSES; Galassi, Delo, Galassi y Bastien, 1974). Esta escala consta de 50 ítems que puntúan en una escala tipo Likert de cinco puntos, desde 0 (“Casi siempre o siempre”) hasta 4 (“Nunca o muy raramente”). De dichos ítems, 21 están expresados positivamente y 29 negativamente, por lo que hay que invertir la puntuación de estos últimos para obtener la puntuación total. Se suman las puntuaciones de los 50 ítems para obtener una puntuación total. A mayor puntuación mayor asertividad. Sobre sus propiedades psicométricas, se ha informado que son adecuadas. Los índices de fiabilidad test-retest oscilan entre 0,89 y 0,90 (Galassi *et al.*, 1974). Con muestra universitaria española la fiabilidad test-retest fue de 0,87 y la consistencia interna (alfa de Cronbach) de 0,89 (Caballo y Buela, 1988).

Procedimiento

Los cuestionarios se pasaron de forma colectiva en las clases de las universidades de Granada, Murcia y Valladolid y en grupo para los sujetos que no eran estudiantes. Los sujetos respondían a los cuestionarios de forma anónima con el fin de preservar la privacidad de las contestaciones. Como no siempre se pasó el mismo número de cuestionarios por cuestiones técnicas, el tiempo de aplicación variaba dependiendo de la cantidad de cuestionarios que se rellenaba.

Análisis estadístico

Se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio (AFE) con análisis jerárquico de factores oblicuos por medio del programa *Statistica* 12.0 (Statsoft, 2013) para cada uno de los cuestionarios aplicados. La hipótesis de llevar a cabo este tipo de análisis factorial supone que hay un factor general (secundario) de habilidad social

que probablemente afecte a todas las dimensiones de las habilidades sociales medidas por los ítems que componen cada cuestionario. Además, las soluciones factoriales proporcionadas por este tipo de análisis son más limpias y más claras, favoreciendo a los ítems que saturan principalmente en un solo factor. La saturación mínima para incluir un ítem en un factor fue de 0,40, saturación que consideramos adecuada para propósitos de interpretación (Stevens, 1986).

Resultados

El "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I)

La mejor solución factorial para el CHASO-I después del llevar a cabo un AFE arrojó 12 factores, con una varianza acumulada del 48,05%. La tabla 1 muestra los 12 factores incluyendo en cada uno de ellos dos de los ítems más representativos del factor correspondiente, es decir, que cumplían los siguientes criterios: 1) tenían una elevada saturación en dicho factor (y siempre mayor que 0,40) y 2) ayudaban a definir operativamente el factor. Además, se incluyen los valores propios y la varianza explicada de cada factor.

Los 12 factores y los ítems pertenecientes a cada uno de ellos eran los siguientes: Factor 1. *Hablar o actuar en público/Interaccionar con superiores* (ítems 3, 26, 31, 35, 37, 49, 62, 67, 69, 78, 94, 102). Factor 2. *Expresar sentimientos positivos* (ítems 9, 18, 56, 64, 81, 83, 89, 92, 96, 99, 101, 105, 113). Factor 3. *Rechazar peticiones* (ítems 8, 21, 65, 100, 106, 111). Factor 4. *Interaccionar con personas que me atraen* (ítems 5, 13, 22, 30, 36, 50, 79). Factor 5. *Bailar o cantar en público* (ítems 19, 71). Factor 6. *Revelar información propia a personas cercanas* (45, 54, 107, 116). Factor 7. *Preguntar a un dependiente o a un desconocido* (ítems 43, 46, 80). Factor 8. *Expresar molestia, desagrado o enfado* (ítems 4, 12, 14, 23, 24, 32, 40, 86, 90). Factor 9. *Expresar opiniones diferentes/Aclarar opiniones* (ítems 7, 75, 87, 91, 104). Factor 10. *Pedir disculpas/Reconocer ignorancia y errores propios* (ítems 2, 15, 17, 20, 48, 93, 115, 118). Factor 11. *Interaccionar con desconocidos* (ítems 16, 34, 47, 57, 84, 103, 110, 114). Factor 12. *Agradecer las felicitaciones/Discutir con vendedores* (ítems 38, 82). El resto de los ítems no saturaba en ningún factor por encima de 0,40 (excepto tres ítems que lo hacían en dos factores y que quedaron también fuera de la solución factorial).

La consistencia interna (alfa de Cronbach) del cuestionario fue de 0,97 y la fiabilidad de las dos mitades (Guttman) de 0,96.

Tabla 1

Saturaciones de dos ítems representativos por cada factor en el "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I; Caballo, Salazar, Irurtia *et al.*, 2014) en el análisis factorial exploratorio (AFE) (N= 421)

Ítems representativos de cada factor del CHASO-I	Factores del CHASO-I												r _t
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	
<i>Factor 1. Hablar o actuar en público/Interaccionar con superiores</i> (valor propio: 23,29; varianza explicada: 20,08%)													
35. Actuar o representar una escena delante de un grupo de desconocidos	,69	,04	,04	,13	-,24	,13	-,01	,01	-,07	-,04	,17	-,00	,42
69. Participar en una reunión con personas de autoridad	,63	,05	,14	,19	,19	-,04	-,04	,10	,11	,00	,10	-,04	,47
<i>Factor 2. Expresar sentimientos positivos</i> (valor propio: 7,19; varianza explicada: 6,20%)													
56. Dar una expresión de cariño (beso, abrazo, caricia) a quien quiero	,03	,67	,05	,19	-,12	-,01	-,06	,03	-,01	,21	-,05	-,01	,39
92. Dar una expresión de apoyo (abrazo, caricia) a una persona cercana cuando la necesita	-,02	,64	,05	,05	-,16	,10	-,01	,10	,13	,18	,09	,08	,43
<i>Factor 3. Rechazar peticiones</i> (valor propio: 5,12; varianza explicada: 4,41%)													
106. Decir que no cuando me piden algo que me molesta hacer	,03	,12	,76	,05	-,09	-,05	,00	,10	,00	,03	,10	-,00	,35
111. Decir que no ante lo que considero una petición poco razonable	,09	,10	,71	,04	,05	-,02	,04	,07	,15	,18	,16	-,04	,46
<i>Factor 4. Interaccionar con personas que me atraen</i> (valor propio: 3,33; varianza explicada: 2,87%)													
13. Pedirle a una persona que me atrae que salga conmigo	,10	,01	,00	,86	,02	,04	-,01	,08	,02	,01	,06	-,05	,43
30. Invitar a salir a la persona que me gusta	,12	,05	,04	,85	,01	,07	-,00	,01	,06	,05	,04	,04	,48
<i>Factor 5. Bailar o cantar en público</i> (valor propio: 2,70; varianza explicada: 2,33%)													
19. Bailar delante de otras personas	-,16	-,19	-,06	-,10	,51	-,12	-,11	-,06	,05	-,06	-,33	-,06	,37
71. Cantar en público	-,30	,07	,16	-,15	,41	-,17	,14	-,10	,06	-,12	-,06	,12	,21
<i>Factor 6. Revelar información propia a personas cercanas</i> (valor propio: 2,55; varianza explicada: 2,19%)													
45. Hablar de temas íntimos con un amigo	,00	,22	-,01	,13	-,09	,62	,16	,04	,18	,10	,16	,06	,48
54. Revelar a un amigo cuestiones personales	,00	,20	,00	,15	-,14	,62	,07	,03	,21	,11	,12	,10	,49
<i>Factor 7. Preguntar a un dependiente o a un desconocido</i> (valor propio: 2,12; varianza explicada: 1,83%)													
43. Solicitar a un dependiente que me atienda	,13	,14	,13	,01	-,05	,23	,50	,30	,01	,16	,20	-,11	,51
46. Preguntar a alguien en la calle por la hora, una dirección o un comercio	,12	,11	,02	,03	,08	,25	,40	,20	-,09	,32	,25	,06	,49

<i>Factor 8. Expresar molestia, desagrado o enfado</i> (valor propio: 2,08; varianza explicada: 1,80%)													
24. Decirle a otra persona que deje de molestar o de hacer ruido	,13	,00	,21	,09	-,06	-,01	,16	,67	,05	-,02	,08	,07	,42
12. Decirle a alguien que no se cuele en la fila	,09	-,03	,15	,11	,02	-,05	,09	,61	,15	,08	,09	-,00	,40
<i>Factor 9. Expresar opiniones diferentes/Aclarar opiniones</i> (valor propio: 2,00; varianza explicada: 1,72%)													
87. Mantener una posición contraria a la de los demás si creo que tengo razón	,07	,06	,27	,07	-,07	,21	-,03	,20	,53	,04	,11	,01	,40
104. Aclarar mi opinión en un grupo cuando no me entienden	,25	,15	,25	-,02	-,07	,03	-,01	,16	,42	,22	,28	,02	,53
<i>Factor 10. Pedir disculpas/Reconocer errores propios</i> (valor propio: 1,96; varianza explicada: 1,69%)													
2. Pedir disculpas cuando mi comportamiento ha molestado a otra persona	,09	,18	-,01	,05	,01	-,01	-,04	-,03	-,02	,75	,03	-,04	,33
20. Disculparme cuando me equivoco	,12	,12	,07	,01	-,08	,02	,04	,00	,06	,74	,10	-,07	,45
<i>Factor 11. Interaccionar con desconocidos</i> (valor propio: 1,75; varianza explicada: 1,51%)													
84. Hablar con gente que no conozco en fiestas y reuniones	,26	,04	,09	,21	-,01	,09	,07	,08	,15	,15	,67	-,01	,63
110. Comportarme de forma extravertida en las situaciones sociales nuevas	,24	,09	,09	,20	-,05	,21	-,05	,14	,02	,06	,60	,04	,57
<i>Factor 12. Agradecer las felicitaciones/Discutir con vendedores</i> (valor propio: 1,65; varianza explicada: 1,42%)													
38. Agradecer las felicitaciones que me hacen por el santo o el cumpleaños	,07	,32	,07	-,01	,05	,07	,02	,08	-,05	,33	,00	,54	,31
82. Discutir precios con dependientes y vendedores	-,24	-,08	-,04	-,18	-,21	-,11	-,01	-,27	,14	,04	-,05	,43	,32

Notas: CHASO-I= "Cuestionario de habilidades sociales-I"; r_{i-t} = correlación ítem-total de la escala.

El "Inventario de asertividad de Rathus" (RAS)

La mejor solución factorial para el RAS después de llevar a cabo un AFE fue de seis factores con una varianza acumulada del 44,79%. La tabla 2 muestra los seis factores incluyendo en cada uno de ellos dos de los ítems más representativos del factor correspondiente, cumpliendo los mismos criterios que en el caso del cuestionario anterior. Además, se incluyen también los valores propios y la varianza explicada de cada factor.

Los seis factores y los ítems pertenecientes a cada uno de ellos eran los siguientes: Factor 1. *Interaccionar con empresas comerciales* (ítems 12, 13, 14, 16, 17). Factor 2. *Expresar molestia o desagrado* (ítems 3, 25, 27, 28). Factor 3.

Defender la posición propia (ítems 6, 7, 8, 22). Factor 4. *Interaccionar con los demás de forma extravertida* (ítems 1, 2, 10, 11, 18, 30). Factor 5. *Expresar abiertamente los sentimientos* (ítems 20, 21, 24, 26). Factor 6. *Rechazar peticiones* (ítems 4, 5, 15, 23). Los ítems 9, 19 y 29 no saturaban en ningún factor por encima de 0,40 o lo hacían en dos o más factores.

La consistencia interna (alfa de Cronbach) del cuestionario obtenida fue de 0,82 y la fiabilidad de las dos mitades (Guttman) de 0,80.

Tabla 2

Saturaciones de dos ítems representativos por cada factor en el "Inventario de asertividad de Rathus" (RAS; Rathus, 1973) en el análisis factorial exploratorio (AFE) (N= 421)

Ítems representativos de cada factor del RAS	Factores del RAS						r_{i-t}
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	
<i>Factor 1. Interaccionar con empresas comerciales</i> (valor propio: 5,24; varianza explicada: 17,47%)							
12. Rehúyo telefonar a instituciones o empresas	0,60	0,17	0,11	0,12	0,07	-0,04	0,40
14. Me resulta embarazoso devolver un artículo comprado	0,59	0,28	0,06	-0,01	0,01	0,09	0,40
<i>Factor 2. Expresar molestia o desagrado</i> (valor propio: 2,26; varianza explicada: 7,53%)							
3. Cuando la comida que me han servido en el restaurante no está hecha a mi gusto, me quejo de ello al camarero	0,08	0,80	-0,07	0,01	0,04	0,05	0,35
25. En el restaurante o en cualquier sitio semejante, protesto por un mal servicio	-0,03	0,79	0,02	0,03	-0,03	0,00	0,30
<i>Factor 3. Defender la posición propia</i> (valor propio: 1,83; varianza explicada: 6,10%)							
6. Cuando me piden que haga algo, insisto en saber por qué	0,11	-0,00	0,71	-0,03	-0,04	0,02	0,14
8. Lucho, como la mayoría de la gente, por mantener mi posición	0,24	-0,02	0,60	0,06	0,07	0,00	0,22
<i>Factor 4. Interaccionar con los demás de forma extravertida</i> (valor propio: 1,49; varianza explicada: 4,97%)							
2. He dudado en solicitar citas por timidez	0,17	0,08	0,01	0,69	0,03	0,12	0,44
10. Disfruto entablando conversación con nuevos conocidos y extraños	0,03	-0,02	0,09	0,53	0,27	-0,10	0,27
<i>Factor 5. Expresar abiertamente los sentimientos</i> (valor propio: 1,38; varianza explicada: 4,59%)							
21. Soy abierto y sincero en lo que respecta a mis sentimientos	0,14	0,03	-0,05	0,14	0,75	-0,11	0,23
20. Cuando he hecho algo importante o meritorio, trato de que los demás se enteren de ello	-0,19	-0,02	0,15	-0,21	0,60	0,01	-0,06
<i>Factor 6. Rechazar peticiones</i> (valor propio: 1,23; % varianza explicada: 4,11)							
4. Me esfuerzo en evitar ofender los sentimientos de otras personas incluso aunque crea que me han molestado	-0,14	0,11	0,16	0,14	-0,26	0,70	0,28
23. Con frecuencia paso un mal rato al decir que "no"	0,39	0,14	0,04	0,07	0,19	0,53	0,50

Notas: RAS= "Inventario de asertividad de Rathus"; r_{i-t} = correlación ítem-total de la escala.

El "Inventario de aserción" (AI)

La mejor solución factorial para el AI (subescala de "asertividad" o "probabilidad de respuesta") después de llevar a cabo un AFE arrojó ocho factores con una varianza acumulada del 52,34%. La tabla 3 muestra los ocho factores incluyendo en cada uno de ellos dos de los ítems más representativos del factor correspondiente, cumpliendo los mismos criterios que en el caso del primer cuestionario. Además, se incluyen también los valores propios y la varianza explicada de cada factor.

Los ocho factores y los ítems pertenecientes a cada uno de ellos eran los siguientes: Factor 1. *Expresar molestia, desagrado o enfado* (ítems 13, 28, 35, 39, 40). Factor 2. *Hacer peticiones a empleadores potenciales* (ítems 9, 17, 18, 33). Factor 3. *Hacer y recibir cumplidos, peticiones y preguntas personales* (ítems 2, 3, 12, 16, 21, 29, 30, 37). Factor 4. *Resistir propuestas indeseables* (ítems 10, 25, 27, 31, 32, 34). Factor 5. *Resistir propuestas de consumidor* (ítems 4, 6, 23). Factor 6. *Decir que no a peticiones de bienes propios y solicitar su devolución* (ítems 11, 36). Factor 7. *Pedir disculpas y admitir errores propios* (ítems 5, 7, 8, 14, 15). Factor 8. *Expresar opiniones diferentes y aclarar opiniones* (ítems 19, 26, 38). Los ítems 1, 20, 22 y 24 no saturaban en ningún factor por encima de 0,40 o lo hacían en dos o más factores.

La consistencia interna de la subescala de asertividad (alfa de Cronbach) obtenida fue de 0,90 y la fiabilidad de las dos mitades (Guttman) de 0,93.

Tabla 3

Saturaciones de dos ítems representativos por cada factor en la subescala de "Probabilidad de respuesta" del "Inventario de aserción" (AI) de Gambrell y Richey (1975) en el análisis factorial exploratorio (AFE) ($n=228$)

Ítems representativos de cada factor del AI-PR	Factores del AI-PR								r_{i-t}
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	
<i>Factor 1. Expresar molestia, desagrado o enfado</i> (valor propio: 8,63; varianza explicada: 21,59%)									
39. Advertirle a un amigo o compañero de trabajo cuando hace algo que te molesta	0,83	0,13	0,07	0,09	0,06	0,00	-0,01	0,09	0,48
40. Pedir a una persona que te está molestando en un lugar público que deje de hacerlo	0,77	-0,04	0,11	0,04	0,01	0,04	-0,05	-0,03	0,36
<i>Factor 2. Hacer peticiones a empleadores potenciales</i> (valor propio: 2,59; varianza explicada: 6,46%)									
18. Solicitar de nuevo una entrevista cuando la anterior ha sido rechazada	0,00	0,78	0,07	-0,00	-0,04	0,02	0,02	0,02	0,30
17. Solicitar una entrevista o cita con una persona	-0,03	0,66	0,39	-0,01	-0,07	0,11	0,06	0,22	0,49

<i>Factor 3. Hacer y recibir cumplidos, peticiones y preguntas personales (valor propio: 2,31; varianza explicada: 5,77%)</i>									
16. Hacer cumplidos a una persona con la que estás íntima- mente relacionada	0,04	-0,01	0,70	0,20	-0,04	-0,05	0,21	0,02	0,39
2. Hacer cumplidos a un amigo	0,08	0,03	0,69	0,21	-0,00	0,03	0,20	0,06	0,47
<i>Factor 4. Resistir propuestas indeseables (valor propio: 1,98; varianza explicada: 4,96%)</i>									
34. Resistir la presión para consumir drogas	0,01	0,04	0,09	0,68	0,03	-0,00	0,12	0,12	0,27
27. Resistir propuestas de índole sexual cuando no te interesan	0,20	-0,10	0,07	0,65	0,01	0,36	0,06	0,03	0,35
<i>Factor 5. Resistir propuestas de consumidor (valor propio: 1,45; varianza explicada: 3,64%)</i>									
4. Resistir la presión de un vendedor que insiste en que compres algo	-0,02	-0,07	-0,01	0,15	0,71	0,03	0,10	0,12	0,16
6. Rechazar la petición de una entrevista o de una cita	0,13	0,41	-0,07	0,18	0,52	0,14	0,02	-0,29	0,29
<i>Factor 6. Decir que no a peticiones de bienes propios y solicitar su devolución (valor propio: 1,38; varianza explicada: 3,45%)</i>									
11. Decir que no a alguien que te pide que le prestes dinero	0,08	0,27	0,05	0,06	0,06	0,70	-0,07	-0,03	0,33
1. Decir que no a alguien que te pide que le prestes el coche	-0,04	-0,12	0,05	0,02	0,49	0,53	-0,00	0,16	0,24
<i>Factor 7. Pedir disculpas y admitir errores propios (valor propio: 1,32; varianza explicada: 3,29%)</i>									
5. Disculparte cuando te equivocas	-0,14	0,02	0,22	0,19	0,17	-0,12	0,65	0,16	0,32
7. Admitir algún tipo de temor y solicitar ayuda a alguien	0,19	0,26	0,33	0,07	0,14	0,05	0,47	-0,24	0,45
<i>Factor 8. Expresar opiniones diferentes y aclarar opiniones (valor propio: 1,27; varianza explicada: 3,17%)</i>									
38. Mantener una conversación con alguien que no comparte tu opinión	0,20	0,13	0,19	0,20	0,15	-0,01	0,16	0,55	0,48
26. Expresar una opinión diferente de la de la persona con la que estás hablando	0,32	-0,01	0,25	0,27	0,10	0,06	0,15	0,51	0,53

Notas: AI-PR= "Inventario de asertividad-Probabilidad de respuesta"; r_{i-t} = correlación ítem-total de la escala.

La "Escala de autoexpresión universitaria" (CSES)

La mejor solución factorial para la CSES después de llevar a cabo un AFE arrojó 11 factores con una varianza acumulada del 56,86%. La tabla 4 muestra los 11 factores incluyendo en cada uno de ellos dos de los ítems más representativos del factor correspondiente, cumpliendo los mismos criterios que en el caso del primer cuestionario. Además, se incluyen también los valores propios y la varianza explicada de cada factor.

Tabla 4

Saturaciones de dos ítems representativos por cada factor en la "Escala de autoexpresión universitaria" (CSES; Galassi *et al.*, 1974) en el análisis factorial exploratorio (AFE) ($n= 117$)

Ítems representativos de cada factor de la CSES	Factores											r_{i-t}
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F7	F9	F10	F11	
Factor 1. Expresar molestia, desagrado y enfado (valor propio: 8,29; varianza explicada: 16,57%)												
48. Si un/a amigo/a te critica injustificadamente, ¿expresas tu enojo espontánea y fácilmente?	,71	,22	-,05	-,02	,21	,20	,08	,12	-,02	,17	-,08	,59
30. ¿Expresas tu enfado o disgusto hacia el sexo opuesto cuando está justificado?	,58	,12	,06	,25	,10	,12	,21	-,09	,10	-,22	-,03	,43
Factor 2. Expresar sentimientos positivos (valor propio: 3,36; varianza explicada: 6,71%)												
49. ¿Expresas tus sentimientos a los demás?	,04	,78	,22	,01	-,03	,15	,11	-,00	,06	,07	-,11	,39
20. ¿Eres capaz de expresar amor y afecto a la gente que aprecias?	,14	,71	,14	,11	,22	-,02	-,09	-,18	-,01	-,12	,04	,32
Factor 3. Hablar en público o delante de la clase (valor propio: 2,66; varianza explicada: 5,32%)												
50. ¿Evitas hacer preguntas en clase por miedo o timidez?	,17	,09	,80	,02	-,05	,12	,08	,10	,02	,12	,08	,54
43. ¿Intervienes o expresas espontáneamente opiniones en las discusiones de clase?	,06	,18	,78	-,01	,02	,02	,14	-,11	-,12	,11	,03	,41
Factor 4. Defender las preferencias personales ante los padres (valor propio: 2,30; varianza explicada: 4,59%)												
29. Si tus padres quieren que vayas a casa durante el fin de semana pero tú has hecho ya planes importantes, ¿les dirías tus preferencias?	-,14	,04	,01	,66	,25	-,23	,16	-,03	-,05	,01	,09	,07
46. Si tus padres quieren que estés en casa a una determinada hora que tú piensas que es demasiado temprano y poco razonable por su parte, ¿intentas discutirlo o negociarlo con ellos?	,27	,07	,11	,64	-,10	,19	,03	,11	,10	,02	,08	,39
Factor 5. Hacer cumplidos a amigos (valor propio: 2,07; varianza explicada: 4,15%)												
31. Si un amigo te hace un encargo, ¿le dices cuánto aprecias lo que ha hecho?	,13	,11	,05	,06	,69	,01	,11	-,09	,01	-,11	-,11	,28

25. Si un/a amigo/a tiene un nuevo modelo de vestido o traje que te gusta, ¿se lo comentas?	,25	,30	-,08	,05	,60	,05	-,20	-,26	-,18	,10	,17	,27
<i>Factor 6. Interaccionar con personas del sexo opuesto (valor propio: 1,88; varianza explicada: 3,76%)</i>												
22. Si una persona del sexo opuesto a quien has estado queriendo conocer te sonríe o dirige su atención hacia ti en una fiesta, ¿tomarías la iniciativa para empezar una conversación?	,05	,14	,20	-,01	,07	,77	,05	,06	,05	-,02	-,10	,33
44. ¿Te cuesta hablar con un conocido atractivo del sexo opuesto?	,22	-,01	,18	-,06	-,11	,56	-,06	-,19	,10	,07	,24	,27
<i>Factor 7. Defender los derechos ante amigos/compañeros de piso (valor propio: 1,73; varianza explicada: 3,47%)</i>												
45. Si vivieras en un piso y el dueño no hubiera hecho ciertas reparaciones necesarias después de haberlo prometido, ¿insistirías sobre ello?	,23	,02	,20	,05	,13	-,03	,61	,00	-,01	,02	-,03	,38
16. Si tu compañero/a de habitación se come sin tu permiso la comida que sabe que has guardado, ¿eres capaz de expresarle tu disgusto?	,16	,12	,13	,21	-,09	,06	,52	-,10	,12	,21	-,06	,32
<i>Factor 8. Cuidar no herir los sentimientos de los demás (valor propio: 1,70; varianza explicada: 3,39%)</i>												
12. ¿Eres extremadamente cuidadoso en evitar herir los sentimientos de los demás?	,04	-,24	,07	-,04	-,11	-,02	-,04	,62	,24	,25	,09	,13
7. ¿Te es difícil hacer cumplidos y alabar a los demás?	,07	-,43	-,01	,08	-,20	-,09	,00	,54	-,25	-,12	-,27	,10
<i>Factor 9. Hacer peticiones a personas cercanas (valor propio: 1,59; varianza explicada: 3,17%)</i>												
37. ¿Dudarías en pedir a un/a buen/a amigo/a que te prestase algún dinero?	,23	,02	-,11	,02	-,11	,28	,13	,19	,63	-,02	-,00	,25
2. Cuando decides que ya no deseas salir con alguien, ¿te es muy difícil comunicarle a esa persona tu decisión?	,10	,27	,24	,18	-,22	-,21	,05	-,00	,50	,19	,18	,33
<i>Factor 10. Defender los propios derechos de consumidor (valor propio: 1,49; varianza explicada: 2,98%)</i>												
15. Si en un restaurante te sirven comida que no está a tu gusto, ¿te quejas de ello al camarero?	-,02	-,08	,26	,08	-,10	-,00	,05	-,04	,13	,72	-,11	,23
1. ¿Lo ignoras cuando alguien se cuele delante de ti en una fila?	,28	,08	,13	-,11	,12	,02	,15	,22	-,03	,61	,07	,46
<i>Factor 11. Defender las propias decisiones ante los padres (valor propio: 1,36; varianza explicada: 2,73%)</i>												
4. Si decidieras cambiar tus estudios a otro campo que tus padres no aprueban, ¿te sería difícil decírselo?	-,01	,05	,09	,07	-,03	-,00	-,03	,02	,00	-,04	,82	,15

Nota: CSES= "Escala de autoexpresión universitaria"; r_{i-t} = correlación ítem-total de la escala.

Los 11 factores y los ítems pertenecientes a cada uno de ellos eran los siguientes: Factor 1. *Expresar molestia, desagrado o enfado* (ítems 6, 9, 13, 18, 23,

28, 30, 32, 38, 41, 47, 48). Factor 2. *Expresar sentimientos positivos* (ítems 10, 20, 36, 49). Factor 3. *Hablar en público o delante de la clase* (ítems 21, 33, 43, 50). Factor 4. *Defender las preferencias personales ante los padres* (ítems 29, 46). Factor 5. *Hacer cumplidos a amigos* (ítems 25, 26, 31). Factor 6. *Interaccionar con personas del sexo opuesto* (ítems 22, 39, 44). Factor 7. *Defender los derechos ante amigos/compañeros de piso* (ítems 11, 16, 27, 34, 45). Factor 8. *Cuidar no herir los sentimientos de los demás* (ítems 5, 7, 12, 24). Factor 9. *Hacer peticiones a personas cercanas* (ítems 2, 8, 37, 40). Factor 10. *Defender los propios derechos de consumidor* (ítems 1, 15, 35). Factor 11. *Defender las propias decisiones ante los padres* (ítem 4). Los ítems 3, 14, 17, 19 y 42 no saturaban en ningún factor por encima de 0,40 o lo hacían en dos o más factores.

La consistencia interna del cuestionario (alfa de Cronbach) obtenida fue de 0,88 y la fiabilidad de las dos mitades (Guttman) de 0,90.

Relaciones entre los distintos cuestionarios de habilidades sociales

Se calcularon las correlaciones de Pearson entre los distintos cuestionarios empleados en el presente estudio, incluyendo los factores del nuevo CHASO-I. En la tabla 5 se pueden ver dichas correlaciones, destacando especialmente las elevadas correlaciones entre la puntuación total (suma de los 12 factores) del CHASO-I y las puntuaciones globales del RAS ($r= 0,66$) y, sobre todo, de la CSES ($r= 0,77$). La correlación del CHASO-I con la puntuación total de la subescala de asertividad o probabilidad de respuesta del AI fue moderada ($r= -0,49$). Con respecto a las relaciones de los 12 factores del CHASO-I con la puntuación total de los otros tres cuestionarios podemos decir que las correlaciones más altas se dieron con la CSES, seguido muy de cerca por el RAS. Por el contrario, las correlaciones con el AI fueron de moderadas a bajas. En general, el AI fue la medida de autoinforme que peor se comportó en todo el estudio.

Obtuvimos también las relaciones entre los tres cuestionarios tradicionales entre sí. La relación del AI con el RAS fue moderada ($r= -0,44$) así como del AI con la CSES ($r= -0,53$). No obstante, la relación entre el RAS y la CSES fue especialmente elevada ($r= 0,77$).

Hallamos también las relaciones entre los factores del CHASO-I y los factores que tuvieran un nombre similar en los otros tres cuestionarios de habilidades sociales (descartamos los factores 5, 7 y 12 del CHASO-I porque o bien parecían contenidos en otros factores más amplios del mismo cuestionario o no tenían correspondencia con ningún factor de los otros tres cuestionarios) (tabla 6). Así, encontramos que el factor "Hablar en público o delante de la clase/Interacción con superiores" se encontraba tanto en el CHASO-I (Factor 1) como en la CSES (Factor 3), con una elevada correlación de 0,77 y también (parcialmente, al menos) en el RAS ($r= 0,54$). Este factor no lo encontramos en el AI.

Tabla 5

Correlaciones entre el "Cuestionario de habilidades sociales-I" y sus factores con la puntuación total de los demás cuestionarios de habilidades sociales

Factores del CHASO-I y puntuación total	CHASO-I puntuación total	RAS puntuación total	AI-PR puntuación total	CSES puntuación total
F1. Hablar o actuar en público/Interaccionar con superiores	0,78	0,62	-0,42	0,59
F2. Expresar sentimientos positivos	0,72	0,25	-0,40	0,44
F3. Rechazar peticiones	0,56	0,48	-0,27**	0,52
F4. Interaccionar con personas que me atraen	0,62	0,40	-0,22*	0,41
F5. Bailar o cantar en público	0,41	0,20	-0,21*	0,35
F6. Revelar información propia a personas cercanas	0,58	0,26	-0,26**	0,30**
F7. Preguntar a un dependiente o a un desconocido	0,64	0,38	-0,24*	0,39
F8. Expresar molestia, desagrado o enfado	0,65	0,62	-0,36	0,55
F9. Expresar opiniones diferentes/Aclarar opiniones	0,68	0,44	-0,35	0,55
F10. Pedir disculpas/ Reconocer ignorancia y errores propios	0,59	0,16**	-0,21*	0,34
F11. Interaccionar con desconocidos	0,79	0,51	-0,29**	0,53
F12. Agradecer las felicitaciones/ Discutir con vendedores	0,46	0,27	-0,22*	0,33
CHASO-I puntuación total	--	0,66	-0,49	0,77

Notas: CHASO-I= Cuestionario de habilidades sociales-I; RAS= Inventario de asertividad de Rathus; AI-PR= Inventario de aserción-Probabilidad de respuesta; CSES= Escala de autoexpresión universitaria. Todas las correlaciones son altamente significativas ($p < 0,001$), excepto ** $p < 0,01$ y * $p < 0,05$.

El Factor 2 del CHASO-I, "Expresión de sentimientos positivos" se encontraba también como factor en los otros tres cuestionarios empleados en el presente estudio con una alta correlación con la CSES ($r = 0,65$), y moderadas con el AI ($r = -0,56$) y el RAS ($r = 0,42$). Tenemos que recordar que la correlación negativa con el AI se debe a que cuanto mayor es la puntuación en el mismo mayor es la falta de asertividad que refleja.

Las relaciones del resto de los factores del CHASO-I con factores similares en las otras tres medidas suelen ser moderadas, generalmente entre 0,40 y 0,60, aunque algunos factores del CHASO-I no tienen correspondencia en todos los otros cuestionarios. Por otra parte, la correlación entre los factores similares de los tres cuestionarios tradicionales de las HHSS iba también desde 0,39 hasta 0,59, excepto la relación entre el factor 2 del RAS, "Expresión asertiva de molestia o desagrado", y el factor 10 de la CSES, "Defensa de los derechos de consumidor", que tenían una correlación elevada ($r = 0,73$).

Tabla 6

Relaciones significativas de los factores del "Cuestionario de habilidades sociales-I" con factores similares de los otros tres cuestionarios de habilidades sociales

Factores del CHASO-I	Factores similares de los otros cuestionarios		
	RAS	AI-PR	CSES
F1. Hablar o actuar en público/Interaccionar con superiores	F1= 0,54 F4 = 0,57	--	F3= 0,77
F2. Expresar sentimientos positivos	F5= 0,42	F3= -0,56	F2= 0,65
F3. Rechazar peticiones	F6= 0,41	--	F7= 0,52
F4. Interaccionar con personas que me atraen	F4= 0,48	--	F6= 0,49
F6. Revelar información propia a personas cercanas	--	F3= -0,42	--
F8. Expresar molestia, desagrado o enfado	F2= 0,57 F6= 0,42	F1= -0,47	F1= 0,47 F10= 0,54
F9. Expresar opiniones diferentes/Aclarar opiniones	--	F1= -0,44 F8= -0,35	F1= 0,53 F3= 0,49
F10. Pedir disculpas/ Reconocer ignorancia y errores propios	--	F7= -0,43	--
F11. Interaccionar con desconocidos	F4= 0,61	--	F3= 0,59 F6= 0,44

Notas: CHASO-I= Cuestionario de habilidades sociales-I; RAS= Inventario de asertividad de Rathus; RAS F1= Interaccionar con empresas comerciales; RAS F2= Expresar molestia o desagrado; RAS F4= Interaccionar con los demás de forma extravertida; RAS F5= Expresar abiertamente los sentimientos; RAS F6= Rechazar peticiones; AI-PR= Inventario de aserción-Probabilidad de respuesta; AI-PR F1= Expresar molestia, desagrado o enfado; AI-PR F3= Hacer y recibir cumplidos, peticiones y preguntas personales; AI-PR F7= Pedir disculpas y admitir errores propios; AI-PR F8= Expresar opiniones diferentes y aclarar opiniones; CSES= Escala de autoexpresión universitaria; CSES F1= Expresar molestia, desagrado y enfado; CSES F2= Expresión de sentimientos positivos; CSES F3= Hablar en público o delante de la clase; CSES F6= Interaccionar con personas del sexo opuesto; CSES F7= Defender los derechos ante amigos/compañeros de piso; CSES F10= Defender los propios derechos de consumidor. No se han incluido los factores 5, 7 y 12 del CHASO-I (véase texto). Todas las correlaciones son altamente significativas con $p < 0,001$.

Diferencias entre hombres y mujeres en habilidades sociales

Hallamos también las diferencias entre hombres y mujeres en los factores y la puntuación total del CHASO-I y en los otros tres cuestionarios de habilidades sociales, el RAS, el AI y la CSES. Las diferencias encontradas son escasas, dándose únicamente en algunas dimensiones del CHASO-I, como el "Hablar o actuar en público/interaccionar con superiores", "Interaccionar con personas que me atraen", "Interaccionar con desconocidos" (puntuación mayor en los hombres) o "Pedir disculpas/Reconocer errores propios" (puntuación mayor en las mujeres). No había diferencias entre sexos en la puntuación total de tres de los cuestionarios. Únicamente la puntuación total en el RAS mostraba diferencias estadísticamente significativas (de una magnitud baja, $d = 0,43$) entre hombres y mujeres, con los hombres puntuando más alto que las mujeres (tabla 7).

Tabla 7
Diferencias entre hombres y mujeres en las puntuaciones de las cuatro medidas de autoinforme de las habilidades sociales

Factores y puntuación total en las distintas medidas de las habilidades sociales	Hombres M (DT)	Mujeres M (DT)	t	p	d
<i>Cuestionario de habilidades sociales (CHASO-I)</i>					
F1. Hablar o actuar en público/Interaccionar con superiores	37,70 (8,38)	34,90 (8,64)	2,77	0,006	0,33
F2. Expresar sentimientos positivos	49,02 (8,40)	50,53 (8,00)	-1,59	0,112	0,18
F3. Rechazar peticiones	21,00 (4,28)	20,55 (4,39)	0,88	0,380	0,10
F4. Interaccionar con personas que me atraen	21,67 (6,86)	17,89 (6,05)	5,19	0,000	0,58
F5. Bailar o cantar en público	5,31 (1,92)	5,74 (1,89)	-1,95	0,051	0,22
F6. Revelar información propia a personas cercanas	13,99 (3,02)	13,96 (3,03)	0,08	0,938	0,01
F7. Preguntar a un dependiente o a un desconocido	11,40 (2,58)	11,54 (2,32)	-0,52	0,606	0,06
F8. Expresar molestia, desagrado o enfado	30,55 (5,99)	29,61 (5,98)	1,35	0,177	0,16
F9. Expresar opiniones diferentes/Aclarar opiniones	19,61 (3,46)	19,23 (3,12)	1,03	0,304	0,12
F10. Pedir disculpas/ Reconocer ignorancia y errores propios	31,80 (5,76)	33,13 (4,58)	-2,34	0,020	0,25
F11. Interaccionar con desconocidos	27,07 (6,02)	25,47 (6,34)	2,18	0,030	0,26
F12. Agradecer las felicitaciones/Discutir con vendedores	6,50 (1,74)	6,52 (1,61)	-0,11	0,905	0,01
CHASO-I puntuación total suma factores	273,94 (39,90)	270,00 (37,20)	0,83	0,405	0,10
<i>Inventario de asertividad de Rathus (RAS)</i>					
F1. Interaccionar con empresas comerciales	3,50 (6,10)	1,42 (6,44)	2,82	0,005	0,33
F2. Expresar molestia o desagrado	-0,35 (5,37)	-1,83 (5,49)	2,34	0,020	0,27
F4. Interaccionar con los demás de forma extravertida	0,89 (6,81)	-1,41 (6,44)	3,02	0,003	0,35
F6. Rechazar peticiones	-0,77 (4,85)	-2,04 (4,62)	2,33	0,020	0,27
RAS puntuación total	10,08 (18,39)	1,43 (22,01)	3,35	0,001	0,43
<i>Inventario de aserción (AI)</i>					
IA-PR puntuación total	99,40 (24,47)	101,78 (17,69)	-0,76	0,449	0,11
<i>Escala de autoexpresión universitaria (CSES)</i>					
F3. Hablar en público o delante de la clase	9,48 (3,20)	7,28 (3,42)	3,04	0,003	0,66
F6. Interaccionar con personas del sexo opuesto	7,65 (2,27)	6,42 (2,81)	2,13	0,035	0,48
CSES puntuación total	131,00 (19,61)	127,63 (21,27)	-0,74	0,46	0,16

Discusión

La evaluación de las habilidades sociales (HHSS) por medio de instrumentos de autoinforme no ha tenido un gran desarrollo desde hace bastantes años. Se siguen utilizando todavía, de forma generalizada, cuestionarios desarrollados en los años 70 y no parece que la situación vaya a cambiar a corto plazo. En el presente estudio hemos analizado algunas de las características psicométricas de tres de las medidas de autoinforme más usadas a nivel internacional, el "Inventario de asertividad de Rathus" (RAS), el "Inventario de aserción" (AI) y la "Escala de autoexpresión universitaria" (CSES), y hemos añadido un cuestionario desarrollado recientemente por nuestro equipo de investigación, el "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I). Teniendo en cuenta los problemas relativos a la estructura factorial de este tipo de medidas, como vimos en la Introducción, nos propusimos comparar la estructura factorial de los cuatro cuestionarios y hallar su fiabilidad y validez convergente.

Los resultados muestran que hay algunas dimensiones de las HHSS que parecen compartir los cuatro cuestionarios, como son, "expresar sentimientos positivos", "expresar molestia, desagrado o enfado" y "rechazar peticiones". Otras dimensiones son compartidas por tres de los cuestionarios, como "hablar o actuar en público/interaccionar con superiores" "interaccionar con personas que me atraen/del sexo opuesto", "interaccionar con desconocidos", "expresar opiniones diferentes/aclarar opiniones" o por solamente dos, como "pedir disculpas/admitir errores propios" y "revelar información propia a personas cercanas". Finalmente, algunas dimensiones se encontraban únicamente en uno de los cuestionarios, como "Bailar o cantar en público" (CHASO-I), "Defender la posición propia" (RAS), "Resistir propuestas indeseables" (AI), "Defender las preferencias personales ante los padres" (CSES) y otras más (véanse tablas 1 a 4 y tabla 6).

Teniendo en cuenta los resultados de nuestra investigación así como otros de la literatura sobre el mismo tema (p. ej., Furnham y Henderson, 1984; Galassi y Galassi, 1977; Gambrell y Richey, 1975), parecería que habría unas pocas dimensiones que están casi siempre presentes cuando se trata de evaluar las HHSS (véanse las dimensiones compartidas anteriormente por cuatro o tres cuestionarios). No obstante, parecería también haber una discrepancia habitual con respecto al número de dimensiones o clases de respuesta que debiera abarcar el constructo de las HHSS. Así, mientras que en el RAS hemos encontrado seis dimensiones, en el AI han sido ocho y en la CSES 11. Además, esas dimensiones no permanecen constantes para un mismo cuestionario, cambiando su número y el nombre de las mismas con los diferentes estudios. Concretamente, sobre el AI se ha informado de soluciones de 11 y 13 factores (p. ej., Carrasco *et al.*, 1989; Henderson y Furnham, 1983), mientras que este estudio ha encontrado solamente ocho. Las soluciones factoriales para el RAS van desde cuatro hasta 12 factores (p. ej., Heimberg y Harrison, 1980; Henderson y Furnham, 1983; Hull y Hull, 1978; Nevid y Rathus, 1979), mientras que en este estudio fue de seis factores. En la CSES las soluciones informadas han sido de cuatro a 14 factores (p. ej., Galassi y Galassi, 1973, 1979; Henderson y Furnham, 1983; Kipper y Jaffe, 1978) y en este

estudio fue de 11 factores, siendo la única solución factorial que coincide con una investigación previa (Caballo y Buela, 1988).

Otro problema habitual de los cuestionarios de HHSS subyace en que muchos de los ítems saturan en más de un factor, complicando la interpretación y claridad de los factores. Por ejemplo, en el estudio de Carrasco *et al.* (1989) se encontró que 25 de los 40 ítems del AI saturaban en más de un factor, llegando incluso a saturar en tres o más factores en el caso de 15 de esos ítems. La nueva versión del CHASO ha retenido los ítems que únicamente saturaban en un factor y ha mantenido las dimensiones que tenían una correspondencia con alguno de los otros cuestionarios tradicionales (aunque muchos de los ítems que componen los factores del CHASO están formulados de forma diferente a como lo están en los cuestionarios tradicionales).

Con respecto a la validez convergente del CHASO-I, los datos obtenidos sobre las correlaciones de este cuestionario y los demás instrumentos de autoinforme utilizados para evaluar las habilidades sociales fueron moderadas, apoyando de este modo que estas medidas de autoinforme coinciden parcialmente en el constructo que están midiendo, especialmente en lo referido a la CSES y al RAS. Parece que la CSES se ha considerado como el mejor cuestionario para evaluar las habilidades sociales en universitarios (p. ej., Burkhart, Green y Harrison, 1979; Caballo, 1993; Jakubowski y Lacks, 1975) y la correlación con el CHASO-I ($r = 0,77$) ofrece un respaldo importante a la validez de éste. En lo referente a las dimensiones del CHASO-I también parecen un buen respaldo a su validez las correlaciones tanto con las puntuaciones globales de los cuestionarios tradicionales como con las dimensiones de nombre similar que componen estos cuestionarios (véanse tablas 5 y 6).

El AI y su subescala de asertividad parecen portarse peor a este respecto, con correlaciones más bajas que el RAS o la CSES, posiblemente porque el AI está formado por ítems que encajan mucho mejor en la población adulta que en la universitaria y nuestros evaluados podrían estar contestando bajo el supuesto de "cómo actuarían" en tales situaciones pero aún no se han visto enfrentados a ellas, como, por ejemplo, "reclamar un ascenso", "solicitar un empleo" o "dejar un trabajo". Adicionalmente, comparando el CHASO-I con el AI, parece que el primero diferencia mejor "expresar sentimientos positivos" y "revelar información propia a personas cercanas" que el AI, que lo recoge todo en un solo factor ("Hacer y recibir cumplidos, peticiones y preguntas personales").

En lo que respecta a la CSES, parece que sigue siendo la mejor medida para la evaluación de las HHSS en universitarios, tal como se ha señalado anteriormente, pero el CHASO-I parece tener dos ventajas sobre la CSES. Una es que diferencia mejor dos dimensiones como son "interaccionar con personas que me atraen" e "interaccionar con desconocidos" mientras que la CSES no lo hace, quizás por la forma en que se han combinado los ítems en la CSES, y la otra ventaja es que en el CHASO-I la dimensión "expresar opiniones diferentes/aclarar opiniones" parece estar mejor definida que en la CSES que tiene los ítems mezclados con otros muy diferentes y distribuidos en dos factores distintos.

Por otra parte, algunos autores han considerado que el RAS incluiría algunos ítems que más que asertividad medirían agresividad (p. ej., Galassi y Galassi, 1975;

Gritzmacher y Tucker, 1979; Heimberg y Harrison, 1980), como, por ejemplo, el ítem "Hay veces en que provooco abiertamente una discusión". Además, este cuestionario no incluye ítems que reflejen dimensiones como "pedir disculpas/admitir errores propios", "expresar opiniones diferentes/aclarar opiniones", "revelar información propia a personas cercanas" e incluso "expresar sentimientos positivos" (entendiéndose ésta en un sentido amplio de expresar afecto, apoyo o hacer cumplidos), todas clases de conducta que parecerían pertenecer al constructo de las HHSS. Al comparar el CHASO-I con el RAS también vemos dos ventajas del primero sobre el segundo, que se resumirían en que el CHASO-I diferencia mejor cuatro dimensiones, por una parte, "expresar molestia, desagrado o enfado" y "rechazar peticiones" y, por la otra, "interaccionar con personas que me atraen" e "interaccionar con desconocidos", algo que parece más complicado en el RAS, donde hay sólo una dimensión, "Interaccionar con los demás de forma extravertida", que incluye una mezcla de ítems pertenecientes a las otras cuatro dimensiones anteriores.

Para sintetizar los hallazgos relativos a la validez convergente del CHASO-I y a las dimensiones que evalúan los distintos cuestionarios incluidos en este estudio, podemos decir que las relaciones moderadas que el CHASO-I tiene con los demás autoinformes mostrarían un sólido apoyo a su validez. Sin embargo, nuestros resultados muestran también que los cuestionarios no evalúan exactamente las mismas dimensiones del constructo de las HHSS, coincidiendo sólo parcialmente en evaluar algunos aspectos esenciales de las HHSS.

Con respecto a las diferencias asociadas al sexo en las distintas medidas de las habilidades sociales apenas las hemos encontrado entre hombres y mujeres. Las más relevantes se centran en cuatro dimensiones o clases de habilidades. La primera dimensión se trata de "Hablar o actuar en público o delante de la clase/Interaccionar con superiores". Los hombres tienen una puntuación significativamente más alta que las mujeres, con una magnitud de las diferencias entre baja (CHASO-I, RAS) y media (CSES). Las diferencias en esta dimensión las encontramos también de forma continuada al considerar el constructo de la ansiedad social (Caballo *et al.*, 2008, 2010; Caballo, Salazar, Irurtia, Arias *et al.*, 2014), con las mujeres puntuando más alto que los hombres en la ansiedad relativa a "Hablar en público/Interactuar con personas con autoridad", diferencias que parecen estar ya presentes incluso en la pubertad (Caballo, Arias *et al.*, 2012). Los datos globales respecto a esta dimensión son congruentes, ya que una mayor habilidad social suele ir asociada a una menor ansiedad social (Caballo, Salazar, Irurtia, Olivares *et al.*, 2014). A este respecto, una posible explicación para las diferencias en cuanto a los comportamientos habilidosos de hablar en público o con superiores podría estar relacionada con el bagaje cultural y los contextos que exigen este tipo de habilidades. Casi siempre estos comportamientos forman parte de los contextos formales de trabajo y educación, dos contextos que en la historia de la humanidad han estado ocupados principalmente por hombres. La incursión de la mujer en estos campos ha sido más tardía y posiblemente ha supuesto un mayor desafío al tener que romper con los esquemas culturales de refuerzo de patrones de sumisión o de inhibición.

La segunda dimensión en la que se observan diferencias asociadas al sexo es la de "Interaccionar con personas que me atraen". Al igual que en la primera clase de respuesta, los hombres tienen una puntuación significativamente más alta que las mujeres, con una magnitud de las diferencias entre baja (RAS, CSES) y media (CHASO-I). Esta dimensión se comporta de forma muy similar a la anterior cuando consideramos los datos correspondientes a una dimensión similar en el constructo de la ansiedad social ("Interacción con el sexo opuesto"). En este caso, las mujeres puntuaban más alto que los hombres en la ansiedad relativa a la "Interacción con el sexo opuesto" (Caballo *et al.*, 2008, 2010; Caballo, Salazar, Irurtia, Arias *et al.*, 2014), algo que también parece desarrollarse desde la pubertad (Caballo, Arias *et al.*, 2012). Para dar una posible explicación a que los hombres parezcan tener comportamientos más asertivos a la hora de relacionarse con personas que le atraen, recurrimos nuevamente a la posible influencia de las normas socioculturales que todavía transmitimos generacionalmente en nuestra sociedad. Recordemos que culturalmente hemos asignado un papel más activo a los hombres en la búsqueda de la pareja y uno más pasivo a las mujeres. Si bien es cierto, que hoy en día se observan algunos cambios sutiles en los patrones para flirtear y conseguir pareja, los datos de nuestro estudio nos inclinan a pensar que todavía hay diferencias asociadas al sexo y que los hombres parecen llevar la iniciativa con más frecuencia que las mujeres en ese tipo de comportamientos.

La tercera dimensión en la que hubo diferencias de sexo fue "Interaccionar con desconocidos". Nuevamente, los hombres tienen una puntuación significativamente más alta que las mujeres, con una magnitud de las diferencias baja (CHASO-I, RAS). Como en las dos dimensiones anteriores, tenemos una contrapartida en la ansiedad relativa a la "Interacción con desconocidos" en la que las mujeres puntúan más alto que los hombres (Caballo *et al.*, 2008, 2010; Caballo, Salazar, Irurtia, Arias *et al.*, 2014), aunque estas diferencias también son mucho menores que en las dos primeras dimensiones.

La cuarta dimensión de las HHSS en la que se encontraron diferencias de sexo fue la de "Pedir disculpas/Reconocer errores propios" que, en contraste con las otras tres, pone en ventaja a las mujeres sobre los hombres al ser ellas las que obtienen puntuaciones significativamente más altas (aunque con una magnitud de las diferencias baja) y, por tanto, mostrarse más habilidosas al respecto. A riesgo de parecer un disco rayado, recurriremos, de nuevo, a la socialización y a las normas culturales como posible explicación de tales diferencias, ya que el pedir disculpas y admitir errores en nuestra sociedad occidental ha sido muchas veces asumido como una debilidad, algo incompatible con el "carácter masculino" (más agresivo), pero no con el "femenino" (más sumiso).

Sobre el resto de las dimensiones, los datos no son claros, ya que mientras se encuentran diferencias (de una magnitud baja) entre hombres y mujeres en algunas dimensiones evaluadas por un cuestionario determinado (p. ej., "Expresión asertiva de molestia o desagrado" en el RAS) no sucede lo mismo con esa clase de habilidad en los otros cuestionarios. Si consideramos la puntuación total del cuestionario, sólo hay diferencias significativas entre hombres y mujeres en el RAS (que puede medir también algunos comportamientos agresivos), pero no en los otros tres cuestionarios. En conclusión, parece que podría haber diferencias

significativas asociadas al sexo en las cuatro clases de habilidades sociales indicadas anteriormente, pero que si sólo consideramos la puntuación global de los cuestionarios dichas diferencias pueden quedar enmascaradas y no aparecer en los resultados.

Finalmente, queremos señalar algunas limitaciones del presente estudio. En primer lugar, la muestra empleada se ha centrado principalmente en estudiantes universitarios (aunque no en su totalidad), por lo que los resultados pudieran no ser generalizables a otro tipo de población. En segundo lugar, uno de los cuestionarios utiliza una versión piloto, no definitiva, con lo que los resultados con la versión final del mismo pudieran ser diferentes. No obstante, a pesar de estas limitaciones, creemos que este estudio puede ayudar a aclarar un poco más la cuestión de cuántas y cuáles dimensiones o clases de habilidades podría comprender el constructo de las HHSS. Además, constituye un paso importante en el desarrollo de una nueva y amplia medida de autoinforme de las HHSS, el "Cuestionario de habilidades sociales" (CHASO-I), aunque todavía queda un largo camino por recorrer.

Referencias

- Beck, J. G. y Heimberg, R. G. (1983). Self-report assessment of assertive behavior: a critical analysis. *Behavior Modification*, 7, 451-487.
- Burkhart, B. R., Green, S. B. y Harrison, W. H. (1979). Measurement of assertive behavior: construct and predictive validity of self-report, role-playing and in-vivo measures. *Journal of Clinical Psychology*, 35, 376-383.
- Caballo, V. E. (1986). Evaluación de las habilidades sociales. En R. Fernández Ballesteros y J. A. Carrobes (dirs.), *Evaluación conductual: métodos y aplicaciones* (3ª ed.) (pp. 553-595). Madrid: Pirámide.
- Caballo, V. E. (1993). Relaciones entre diversas medidas conductuales y de autoinforme de las habilidades sociales. *Psicología Conductual*, 1, 73-99.
- Caballo, V. E. (1997). *Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales* (2ª ed.). Madrid: Siglo XXI.
- Caballo, V. E. y Buela, G. (1988). Factor analyzing the College Self-Expression Scale with a Spanish population. *Psychological Reports*, 63, 503-507.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Arias, B., Iruña, M. J., Calderero, M. y CISO-A España, Equipo de Investigación (2010). Validación del "Cuestionario de ansiedad social para adultos" (CASO-A30) en universitarios españoles: similitudes y diferencias entre carreras universitarias y comunidades autónomas. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 18, 5-34.
- Caballo, V. E., Arias, B., Salazar, I. C., Calderero, M., Iruña, M. J. y Ollendick, T. H. (2012). Un nueva medida de autoinforme para evaluar la ansiedad/fobia social en niños: el "Cuestionario de ansiedad social para niños" (CASO-N24). *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 20, 485-504.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C. e Iruña, M. J. (2014). *Cuestionario de habilidades sociales (CHASO-I)*. Manuscrito sin publicar.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Iruña, M. J., Arias, B., Hofmann, S. G. y CISO-A Research Team (2008). Social anxiety in 18 nations: sex and age differences. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 16, 163-187.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Iruña, M. J., Arias, B., Hofmann, S. G. y CISO-A Research Team (2012). The multidimensional nature and multicultural validity of a new measure of

- social anxiety: the Social Anxiety Questionnaire for Adults. *Behavior Therapy*, 43, 313-328.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Irurtia, M. J., Arias, B., Hofmann, S. G. y CISO-A Research Team (2014). Differences in social anxiety between men and women across 18 countries. *Personality and Individual Differences*, 64, 35-40.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Irurtia, M. J., Arias, B. y Nobre, L. (2013). Evaluando la ansiedad social por medio de cinco medidas de autoinforme, SPAI, LSAS-SR, SPIN, SPS y SIAS: un análisis crítico de su estructura factorial. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 21, 423-450.
- Caballo, V. E., Salazar, I. C., Irurtia, M. J., Olivares, P. y Olivares, J. (2014). Relación de las habilidades sociales con la ansiedad social y los estilos/trastornos de la personalidad. *Behavioral Psychology/Psicología Conductual*, 22, 401-422.
- Carmona, A. E. y Lorr, M. (1992). Dimensions of assertiveness: a cross-cultural comparison of Chilean and U.S. subjects. *Personality and Individual Differences*, 13, 45-48.
- Carrasco, I., Clemente, M. y Llavona, L. (1983). Análisis de componentes básicos del Inventario de asertividad de Rathus. *Revista Española de Terapia del Comportamiento*, 1, 249-264.
- Carrasco, I., Clemente, M. y Llavona, L. (1989). Análisis del Inventario de aserción de Gambrill y Richey. *Estudios de Psicología*, 37, 63-74.
- Casas-Anguera, E., Prat, G., Vilamala, S., Escandell, M. J., García-Franco, M., Martín, J. R., López, E. y Ochoa, S. (2014). Validación de la versión española del Inventario de asertividad Gambrill y Richey en población con diagnóstico de esquizofrenia. *Anales de Psicología*, 30, 431-437.
- Castaños Cervantes, S., Reyes Lagunes, I., Rivera Aragón, S. y Díaz Ioving, R. (2011). Estandarización del Inventario de asertividad de Gambrill y Richey-II. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 29, 27-50.
- Curran, J. P. (1979). Pandora's box reopened? The assessment of social skills. *Journal of Behavioral Assessment*, 1, 55-71.
- Del Prette, Z. A. P., Del Prette, A. y Barreto, M. C. M. (1998). Análise de um Inventário de Habilidades Sociais (IHS) em uma amostra de universitários. *Psicologia: Teoria e Pesquisa*, 14, 219-228.
- Furnham, A. y Henderson, M. (1984). Assessing assertiveness: a content and correlational analysis of five assertiveness inventories. *Behavioral Assessment*, 6, 79-88.
- Galassi, J. P., DeLo, J. S., Galassi, M. D. y Bastien, S. (1974). The College Self-Expression Scale: a measure of assertiveness. *Behavior Therapy*, 5, 164-171.
- Galassi, J. P. y Galassi, M. D. (1973). *A factor analysis of a measure of assertiveness*. Manuscrito no publicado, West Virginia University, EE.UU.
- Galassi, J. P. y Galassi, M. D. (1975). Relationship between assertiveness and aggressiveness. *Psychological Reports*, 36, 352-354.
- Galassi, J. P. y Galassi, M. D. (1977). Assessment procedures for assertive behavior. En R. E. Alberti (dir.), *Assertiveness: innovations, applications, issues* (pp. 307-325). San Luis Obispo, CA: Impact.
- Galassi, J. P. y Galassi, M. D. (1979). A comparison of the factor structure of an assertion scale across sex and population. *Behavior Therapy*, 10, 117-128.
- Gambrill, E. D. y Richey, C. A. (1975). An assertion inventory for use in assessment and research. *Behavior Therapy*, 6, 550-561.
- Gay, M. L., Hollandsworth, J. G., Jr. y Galassi, J. P. (1975). An assertiveness inventory for adults. *Journal of Counseling Psychology*, 22, 340-344.
- Gritzmacher, K. K. y Tucker, R. K. (1979, mayo). *A multivariate investigation of selected assertiveness instruments*. Comunicación presentada en el congreso anual de la International Communication Association, Filadelfia, EE.UU.

- Heaven, P. C. L. (1984). Factor structure of the Lorr and More Assertiveness Inventory. *Personality and Individual Differences, 5*, 741-742.
- Heimberg, R. G. y Harrison, D. F. (1980). Use of the Rathus Assertiveness Schedule with offenders: a question of questions. *Behavior Therapy, 11*, 278-281.
- Henderson, M. y Furnham, A. (1983). Dimensions of assertiveness: factor analysis of five assertion inventories. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 14*, 223-231.
- Hersen, M., Bellack, A. S., Turner, S. M., Williams, M. T., Harper, K. y Watts, J. G. (1979). Psychometric properties of the Wolpe-Lazarus Assertiveness Scale. *Behaviour Research and Therapy, 17*, 63-49.
- Hull, D. B. y Hull, J. H. (1978). Rathus Assertiveness Schedule: normative and factor-analytic data. *Behavior Therapy, 9*, 673.
- Jakubowski, P. A. y Lacks, P. B. (1975). Assessment procedures in assertion training. *The Counseling Psychologist, 5*, 84-90.
- Kipper, D. A. y Jaffe, Y. (1978). Dimensions of assertiveness: factors underlying the College Self-Expression Scale. *Perceptual and Motor Skills, 46*, 47-52.
- Kogan, E. S., Hersen, M., Kabacoff, R. I. y Van Hasselt, V. B. (1996). Psychometric properties of the Wolpe-Lazarus Assertiveness Scale with community-dwelling older adults. *Journal of Psychopathology and Behavioral Assessment, 17*, 97-109.
- Lafromboise, T. D. (1983). The factorial validity of the Adult Self- Expression Scale with American Indians. *Educational and Psychological Measurement, 43*, 547-555.
- Lazarus, A. A. (1973). On assertive behavior: a brief note. *Behavior Therapy, 4*, 697-699.
- Lorr, M. y More, W. W. (1980). Four dimensions of assertiveness. *Multivariate Behavioral Research, 15*, 127-138.
- Nevid, J. S. y Rathus, S. A. (1979). Factor analysis of the Rathus Assertiveness Schedule with a college population. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry, 10*, 21-24.
- Olaz, F. O., Medrano, L., Greco, M. E. y Del Prette, Z. A. P. (2009). Argentinean adaptation of the Social Skills Inventory IHS-Del Prette. *The Spanish Journal of Psychology, 12*, 756-766.
- Rathus, S. A. (1973). A 30-item schedule for assessing assertive behavior. *Behavior Therapy, 4*, 398-406.
- Statsoft (2013). *Statistica, v. 12* (programa estadístico). Tulsa, OK: Statsoft.
- Stevens, J. (1986). *Applied multivariate statistics for the social sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Vaal, J. (1975). The Rathus Assertiveness Schedule: reliability at the junior high school level. *Behavior Therapy, 6*, 566-567.
- Wolpe, J. y Lazarus, A. A. (1966). *Behavior therapy techniques: a guide to the treatment of neurosis*. Oxford: Pergamon.

RECIBIDO: 5 de mayo de 2014

ACEPTADO: 10 de julio de 2014